

INKOBROD d.d. u stečaju
Dominče bb, 20260 Korčula
OIB: 33313086840

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE
15-03-2017
Preko pošte

U Splitu, 15.03.2017.

Predano za poštu obično-prep. drs. 20
POŠTA R
Broj primjerka 3
Teleskopni KN POTPIS

14. St-38/2011

TRGOVAČKI SUD SPLIT
Stečajnom sucu

Predmet: Podnesak stečajnog upravitelja

U privitku, a za arhiv stečajnog dužnika, Vam dostavljam podnesak uz koji su priloženi parnični postupci koji su pravomoćno okončani pred Visokim upravnim sudom RH, a odnose se na postupak dodjele koncesije koji je stečajni dužnik vodio protiv Ministarstva pomorstva, prometa i veza, jer Vlada RH prilikom dodjele koncesije nije postupila sukladno Zakonu o koncesijama i Zakonu o pomorskom dobru te je imovinu Inkobroda d.d. u stečaju dala u koncesiju društvu Leda d.o.o. a da prethodno nije uredila imovinske odnose u zemljišnim knjigama tj. izvlastila stečajnog dužnika pa se i danas dotična imovina vodi kao društveno vlasništvo sa pravom korištenja Inkobroda, a ta imovina je i bila procijenjena u temeljni kapital društva Inkobrod i na temelju te imovine je i izvršena privatizacija i izdane dionice. Za napomenuti je da RH nikada nije niti službeno zatražila da se ta imovina izluči iz imovine stečajnog dužnika iako je imala pravo sukladno Stečajnom zakonu.

Bilježim se s štovanjem,

Stečajni upravitelj:

(Ivo Jukić dipl.ing.)

DIONIČKO DRUŠTVO
INKOBROD
U STEČAJU
Industrija, konstrukcija i brodogradnja
20260 Korčula, Dominče bb

Dostaviti:

- stečajni sudac Jozo Čaleta

*ŠTA: Ova podnesak za hitno
priložima objaviti na mrežnoj
stranici e-Opšne ploče sudova.
Rok do: 29. ožujka 2017.
Split, 17. ožujka 2017. Sudac:
Jozo Čaleta*

13 KOBROD

ina pošiljka EDNOSTAVNA ODVJETNIČKA UREDA

Vinko Ljubičić

ATELJ: Željko Vrdoljak

21 000 Split, Sukojišanska 4

tel/fax: 021/487-152 487 154,

e-mail: vinko.ljubicic@st.t.com.hr

MATELJ: Upravni sud R.H.

Travkoput 16

1000 ZAGREB

(broj i naziv/odredišnog poštanskog ureda)

21106 Split

Prijamni broj: R RB 02285990 0 HR

Masa: 51g

Poštarina: *10.80

6 03

21.09.11 19:51:14 (potpis radnika) 5398

POSEBNE USLUGE:

(zaokružiti odabranu uslugu)

ŽURNO	S-povratnicom	Zrakoplovom	Uručiti osobno primatelju
		Prioritetno	

OTKUPNINA: []

Varodna novine d.d., Zagreb — (5) 340001

P-2

Split, dne 21.09.2011.

TUŽITELJ:

INKOBROD d.d. u stečaju Korčula, zastupan po punomoćniku Vinku Ljubičić i Željku Vrdoljak, odvjetnici u Splitu, Sukojišanska br. 4

TUŽENIK:

REPUBLIKA HRVATSKA, Vlada Republike Hrvatske, zastupana po državnom odvjetniku - Zagreb

TUŽBA

radi poništenja odluke.

Dvostruko.

Punomoć pod A/

Prilozi.

1. Dopisom Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave Zagreb pod klasa: UP/II-034-02/11-02/26, Ur.br. 354-01/11-6 od dana 8. rujna 2011. godine dostavljen Vam je spis po žalbi protiv odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene – brodogradilišne luke na dijelu KO Korčula, a sve temeljem Odluke Vlade Republike Hrvatske na nadležno postupanje.

DOKAZ:

Uvid u presliku dopisa Državne komisije od 8. rujna 2011. godine koji se ovdje dostavlja.

2. Tužitelj prihvaća da se pismeno – žalba smatra tužbom Upravnom sudu Republike Hrvatske, time da je tužena ovdje označena, a u prilogu ovog podneska dostavlja se i izvornik punomoći za zastupanje tužitelja u ovom postupku pred Upravnim sudu Republike Hrvatske Zagreb.
3. Ostaje se u cijelosti kod svih činjeničnih navoda, te se traži od suda da donese slijedeću

PRESUDU

1. Tužba se uvažava.
2. Poništava se odluka Vlade Republike Hrvatske od dana 21. 7.2011. godine pod klasa: 934- 01/11-02/02, Ur.br. 5030116-11-4, a koja je objavljena u Narodnim novinama br. 91/2011 od 3. 8.2011. godine, a kojom odlukom je Trgovačkom društvu Leda d.o.o. Dominče – Korčula data koncesija za gospodarsko korištenje pomorskog dobra luke posebne namjene – Brodogradilišne luke na dijelu KO Korčula, Korčula, te se predmet vraća na ponovno odlučivanje.
3. Ustraje se u zahtjevu da se izda i provede i privremena mjera kako slijedi: Određuje se privremena mjera i baš na način da se zabranjuje potpisivanje ugovora kojim bi Ministar mora, prometa i infrastrukture Vlade Republike Hrvatske sklopio ugovor o koncesiji pomorskog dobra po odluci Vlade Republike Hrvatske klasa: 934-01/11-02/2, Ur.br. 5030116-11-4 od 21. srpnja 2011. godine, a kojom odlukom je dato Trgovačkom društvu Leda d.o.o. Dominče – Korčula, koncesija za gospodarsko korištenje pomorskog dobra luke posebne namjene – Brodogradilišne luke na dijelu KO Korčula, Korčula.

Obrazloženje za opravdanost ove odluke naznačeno je u žalbi – tužbi citirano u točki 1. činjeničnih navoda ovog podneska.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
21 000 Split, Sukojišanska 4
tel/fax: 021/487-152 487 154,
e-mail: vinko.ljubicic@st.t-com.hr

POTVRDA O PRIMITKU POŠILJKE

14805

POSILJKA: VINKO LJUBIČIĆ, ODVJETNIČKI URED

ATELJ: Željko Vrdoljak
21 000 Split, Sukojišanska 4
tel/fax: 021/487-152 487 154,
e-mail: vinko.ljubicic@st.t-com.hr

PRIMATELJ:

Upravnom sudu RH-e Zagreb

10000 ZAGREB

(broj i naziv određenošnog poštanskog ureda)

Prijamni broj: 21106 Split
R RB 02286287 2 HR

Masa: 50g

Poštarina: *9.50 6 03
23.09.11 14:29:00 (potpis radnika) 5398

POSEBNE USLUGE:

(zaokružiti odabranu uslugu)

ŽURNO

S.povratnicom

Zrakoplovom

Uručiti
osobno
primatelju

Prioritetno

OTKUPNINA:

Narodne novine d.d., Zagreb — (5) 340001

P-2

Korčula, zastupan po punomoćniku Vinku Ljubičić i Željku Vrdoljak, odvjetnici u Splitu, Sukojišanska br. 4

TUŽENIK:

REPUBLIKA HRVATSKA, Državna komisija za kontrolu postupka javne nabave – Zagreb,
Koturaška br. 43/IV

TUŽBA

radi poništenja rješenja.

Dvostruko.

Punomoć pod A/

Prilozi.

1. Rješenjem tuženog tijela od dana 8. rujna 2011. godine pod klasa: UP/II-034-02/11-02/26, Ur. br. 354-01/11-5 od dana 8. rujna 2011. godine odbačena je žalba tužitelja tvrtke INKOBROD d.d. u stečaju Korčula koja je izjavljena protiv odluke Vlade Republike Hrvatske.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje tuženog tijela koje se ovdje prilaže.

2. Iz obrazloženja osporene odluke proizlazilo bi da je prilikom pristupa provjeri formalnih pretpostavki za postupanje prije nego se tuženo tijelo upusti u meritorno odlučivanje odlučeno na način kako to stoji u izreci osporenog rješenja. Ujedno, odlučeno je pozivom na odredbu čl. 28. st. 3. Zakona o vladi Republike Hrvatske.

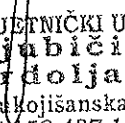
Stav tuženog tijela nije utemeljen, nije točan. Naime, ovakav stav protivan je odredbi čl. 145. Zakona o javnoj nabavi i Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnoj nabavi, te navodima iz članka 8. Obavijesti o namjeri davanja koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene, a koju obavijest je upravo izdala Vlada Republike Hrvatske, a na temelju čl. 18. st. 1. i 2. Zakona o koncesijama, sve u svezi sa čl. 80. st. 4. točka 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama.

DOKAZ: Uvid u sveukupan spis citiran u točki 1. činjeničnih navoda tužbe, a u kojem spisu postoji i citirana obavijest koja je donjeta na sjednici Vlade dana 3. ožujka 2011. godine.

3. Dakle, u najmanju ruku postoji sukob pozitivnih propisa i baš Zakona o vladi koji je donjet prije Zakona o javnoj nabavi, te isto tako protivno Zakonu o koncesijama i Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama, pak stoga po mišljenju tužitelja nije bilo mjesta odbaciti žalbu već je nužno bilo o istoj meritorno odlučiti, što je propušteno, pa se traži od suda da se nakon provedenog postupka bude donjeta slijedeća

PRESUDU

1. Tužba se uvažava.
2. Poništava se rješenje tuženog tijela klasa: UP/II-034-02/11-02/26, Ur.br. 354-01/11-5 od 8. rujna 2011. godine, te se predmet vraća tuženom tijelu na meritorno odlučivanje.


ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Vinko Ljubičić
Željko Vidoljak
21 000 Split, Sakobinjska 4
tel/fax: 021/487-152 487 154,
e-mail: vinko.ljubicic@st.t-com.hr



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us-9729/2011-6

9. 1. 15
11245

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Blanše Turić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja INKOBRAD d.d. u stečaju, Korčula, zastupanog po punomoćniku Vinku Ljubičiću i Željku Vrdoljaku, odvjetnicima iz Splita, Sukoišanska br. 4, protiv rješenja tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/11-02/26, urbroj: 354-01/11-5 od 8. rujna 2011., u predmetu davanja koncesije na pomorskom dobru, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2014.

presudio je

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog tijela odbacuju se žalbe trgovačkog društva Montmontaža d.d. iz Zagreba, Arista jahte d.o.o., Vranjic i tužitelja izjavljenih protiv odluke o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene – brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula, Korčula, klasa: 943-01/11-02/02, urbroj: 5030116-11-4 od 21. srpnja 2011. objavljena u „Narodnim novinama“ broj 91/11 od 3. kolovoza 2011., kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Leda d.o.o. Korčula.

U tužbi kojom prigovara zakonitosti osporenog rješenja tužitelj u bitnom ponavlja razloge iz žalbe zbog kojih smatra da nije bilo zakonske osnove za odbacivanje žalbe već da je o istoj trebalo meritorno odlučiti zbog kojeg propusta je zaključuje povrijeđen zakon na njegovu štetu.

Predlaže Sudu da tužbu uvaži i osporeno rješenje poništi.

U odgovoru na tužbu tuženo tijelo ponavlja razloge navedene u obrazloženju osporenog rješenja zbog kojih predlaže Sudu da tužbu tužitelja odbije.

Zainteresirana osoba Leda d.o.o., Korčula, Dominče bb, koju zastupa Kruno Peronja, odvjetnik iz Splita, Domovinskog rata 29b/V u odgovoru na tužbu ističući iscrpne razloge zbog kojih smatra da je postupak dodjele koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra, luke posebne namjene – brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula zainteresiranoj osobi proveden na zakonit način te je odluka donesena uz pravilnu primjenu materijalnog prva, predlaže Sudu da tužbu tužitelja odbaci uz obrazloženje da u tom postupku nije niti sudjelovao kao stranka.

Tužba nije osnovana.

Prema odredbi članka 82. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine, broj 158/03., 141/06., 38/09.) na sva pitanja koja se odnose na luke posebne namjene, a nisu uređena odredbama članka 80. i 81. toga Zakona, primjenjuju se odredbe o koncesijama na pomorskom dobru, dok je prema odredbi članka 27. stavka 1. toga Zakona za raspravljanje svih pitanja i rješavanje svih sporova u svezi s davanjem, izvršavanjem, opozivom ili izmjenom odluka o koncesiji na pomorskom dobru nadležno Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture.

Dakle tom zakonskom odredbom je izričito propisano da tuženo tijelo nije nadležno odlučivati o žalbama protiv odluka u postupku davanja koncesija na pomorskom dobru pa je pravilno tuženo tijelo žalbu tužitelja odbacilo uz obrazloženje da nije nadležno za rješavanje žalbe protiv odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru niti je protiv takve odluke dopuštena žalba već se može pokrenuti upravni spor. S tim u vezi se dodaje da je upravni spor koji je tužitelj pokrenuo kod ovog Suda protiv predmetne odluke o dodjeli koncesije zainteresiranoj osobi dovršen na način da je presudom poslovni broj: Us-9477/2011-12 od 12. ožujka 2014. tužba tužitelja odbijena i time meritorno odlučeno o toj upravnoj stvari.

Radi izloženog navodi koje tužitelj ponavlja u tužbi, a iste je isticao i u žalbi nisu pravno odlučni za ocjenu zakonitosti osporenog rješenja.

Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 42. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92.), u svezi članka 90. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.), tužbu odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 24. rujna 2014.

Zapisničarka
Jadranka Jelić, v.r.

Predsjednik vijeća
Boris Marković, v.r.

Za točnost opravka - ovlašten službenik



3
Sisa
uput
Ljub.

REPUBLIKANIČKI ODVJETNIČKI URED

Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak

21 000 Split, Sukoišanska 4

tel/fax: 021/487-152, 487-154,

e-mail: vinko.ljubicic@st.t-com.hr

Republika Hrvatska
530 - MMPI

Primljeno	19.8.2011.
Klasifikacijska oznaka	Org. led.
342-01/11-01/130	01-01 07
Oznaka pismena	Pril. Vrij.
16-11-4	0 0,00

Split, dne 17.08.2011.

ŽURNO – PRIVREMENA MJERA !!!

P.n.

REPUBLIKA HRVATSKA

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture

Prisavlje 14

10000 ZAGREB

UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

BROJ US - 11-1
PRIMLJENO 14-09-2011 R 80303/23 3
NEPOSREDNO - PREDANO POSTI

13.9. dana 13.9. 2011
Omot priloži. Prilog 4 prilog 1+dd

z a

DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPKA

JAVNE NABAVE

Koturaška cesta br. 43/IV

10000 ZAGREB

ŽALBA

INKOBROD d.d. u stečaju, Dominče bb – 20260 KORČULA, po Ivi Jukić, stečajnom upravitelju,
a ovaj po punomoćniku Vinku Ljubičić i Željku Vrdoljak, odvjetniku u Splitu

protiv odluke o koncesiji klasa: 934-01/11-02/02

Ur.br. 5030116-11-4 od 21.7.2011. godine,

s prijedlogom za izdavanje privremene mjere.

Trostruko.

Punomoć pod A/

Prilozi.

1. Vlada Republike Hrvatske, a na temelju čl. 18. st. 1. i 2. Zakona o koncesijama, sve u svezi sa čl. 80. st. 4. točka 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, na sjednici održanoj dana 3. ožujka 2011. godine donijela je – OBAVIJEST O NAMJERI DAVANJA KONCESIJE U SVRHU GOSPODARSKOG KORIŠTENJA POMORSKOG DOBRA LUKE POSEBNE NAMJENE – BRODOGRADILIŠTE LUKE NA DIJELU KO KORČULA, PODRUČJE BIVŠEG BRODOGRADILIŠTA INKOBROD U KORČULI. Ova obavijest objavljena je u NN br. 31/2011.

45
**POTVRDA O PRIMITKU
PREPORUČENE POŠILJKE**

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Vinko Ljubičić

TELJ: **Željko Vrdoljak**

21 000 Split, Sukojišanska 4

tel/fax: 021/487-152 487 154

e-mail: vinko.ljubicic@stt.com.hr

MATELJ: *R.H. a. Ljubicić i Vrdoljak*

vađenje i upis u sudbenu knjigu

10000 *ZAGREB, prijava*

(broj pozivnog odredišnog poštanskog ureda)

21108 Split

Prijamni broj: R RB 02281497 9 HR

Masa: 901g

Poštarina: *18.60 1 03
17.08.11 19:25:17 (potpis radnika) 4486

DOPUNSKE USLUGE:

(zaokružiti odabranu uslugu)

Preporučeno PLUS	S povratnicom	Zrakoplovom PLUS	Uručiti osobno primatelju
------------------	---------------	------------------	---------------------------

re

OTKUPNINA:

Ozn. za narudžbu.

Split, dne 17.08.2011.

z a

DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPKA

JAVNE NABAVE

Koturaška cesta br. 43/IV

10000 Z A G R E B

ŽALBA

INKOBROD d.d. u stečaju, Dominče bb – 20260 KORČULA, po Ivi Jukić, stečajnom upravitelju,
a ovaj po punomoćniku Vinku Ljubičić i Željku Vrdoljak, odvjetniku u Splitu

protiv odluke o koncesiji klasa: 934-01/11-02/02

Ur.br. 5030116-11-4 od 21.7.2011. godine,

s prijedlogom za izdavanje privremene mjere.

Trostruko.

Punomoć pod A/

Prilozi.

-
1. Vlada Republike Hrvatske, a na temelju čl. 18. st. 1. i 2. Zakona o koncesijama, sve u svezi sa čl. 80. st. 4. točka 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, na sjednici održanoj dana 3. ožujka 2011. godine donijela je – OBAVIJEST O NAMJERI DAVANJA KONCESIJE U SVRHU GOSPODARSKOG KORIŠTENJA POMORSKOG DOBRA LUKE POSEBNE NAMJENE – BRODOGRADILIŠTE LUKE NA DIJELU KO KORČULA, PODRUČJE BIVŠEG BRODOGRADILIŠTA INKOBROD U KORČULI. Ova obavijest objavljena je u NN br. 31/2011.

DOKAZ: Uvid u citiranu obavijest, koja se ovdje prilaže, odnosno uvid u NN br. 31/2011.

2. Na citiranu obavijest pristigle su ponude, koje su Javno otvorene i to dana 19. travnja 2011. godine u prostorijama Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, te je sukladno Nalazu i mišljenju stručnog tijela za ocijenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru Vlada Republike Hrvatske dala je Trgovačkom društvu LEDA d.o.o. Domonče, Korčula, koncesiju za gospodarsko korištenje pomorskog dobra luke posebne namjene – Brodogradilišne luke na dijelu KO Korčula, a u svrhu gospodarskog korištenja postojeće luke posebne namjene – Brodogradilišne luke na dijelu KO Korčula, a kojom odlukom su obuhvaćene nekretnine označene kako slijedi: čest. zem. 1008/1 i čest. zgr. 996, 995, 994, 993, 992, 989, 984, 991, 990, 988, 983, 987, 986, 982, 980, 981, 998, 999 i 1000, te dio morskog akvatorija, sve KO Korčula.

DOKAZ: Uvid u odluku Vlade klasa: 934-01/11-02/02 Ur.br. 5030116-11-4 od 21. srpnja 2011. godine, koja je objavljena u NN br. 91 od 3. kolovoza 2011. godine, a koja se ovdje u preslici dostavlja.

3. Temeljem odredbe čl. 8 Obavijesti pobliže citiranoj u točki 1. činjeničnih navoda žalbe, a sukladno odredbi čl. 145 Zakona o javnoj nabavi (NN 110/2007) i Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnoj nabavi (NN br. 125/08), INKOBROD d.d. u stečaju – Korčula, zastupan po stečajnom upravitelju Ivi Jukić dipl. ing., a ovaj po punomoćnicima Vinku Ljubičić i Željki Vrdoljak, odvjetnicima u Splitu, prema priloženoj punomoći protiv citirane odluke o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja gospodarskog dobra luke posebne namjene na dijelu KO Korčula od dana 21. srpnja 2011. godine objavljene u (NN br. 91/2001 dana 3. kolovoza 2011.), kao jedan od sudionika natječaja, te jedini vlasnik imovine – zgrada i opreme, u zakonskom roku, dakle, u roku propisanom u odredbi čl. 8. Obavijesti citirane u točki 1. činjeničnih navoda ove žalbe.

Žalba sadrži sve ono što je propisano u odredbi čl. 143. Zakona o javnoj nabavi, kao što to proizlazi iz gornjih činjeničnih navoda te iz ostalih činjeničnih navoda žalbe, s prijedlogom da se zatraži sveukupan spis u kojem se odlučilo u postupku dodjele koncesije, te da se pregledaju ovdje predloženi dokazi, pobliže određeni u daljnjem činjeničnom navodu žalbe, te se sukladno odredbi čl. 151. Zakona o javnoj nabavi, u postupku pravne zaštite, predlaže državnoj komisiji slijedeće:

- poništiti odluku Vlade Republike Hrvatske od dana 21. srpnja 2011. godine podklasa: 934-01/11-02//02 Ur. br. 5030116-11-4, koja je objavljena u NN br. 91/2011. od 3. kolovoza 2011. godine, a kojom je Trgovačkom društvu LEDA d.o.o. Dominče, Korčula, data koncesija za gospodarsko korištenje pomorskog dobra luke posebne namjene – Brodogradilišne luke na dijelu KO Korčula, Korčula, sve pobliže označeno u točki 1. 2. i 3. činjeničnih navoda žalbe, zatim,

- proglasiti ovu odluku ništetnom jer je učinjena postupovna povreda, obzirom da javni naručitelj prethodno nije, dostavio žalitelju odluku o odabiru, a po saznanju žalitelja ni nekim drugim ponuditeljima, sve u smislu odredbe čl. 88. st. 2. Zakona o javnoj nabavi.
- Odlučiti o zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka, sastava ove žalbe.

Dakle, žalitelj smatra da osporena odluka nije pravilna ni zakonita, radi slijedećeg:

- Ovom odlukom počinjena je bitna povreda Zakona jer naručitelj u postupku nabave nije primjenio, odnosno nepravilno je primjenio odredbu Zakona o javnoj nabavi, nije izabrao najpovoljnijeg ponuditelja, u postupku javne nabave povrijedjena su imovinska prava žalitelja kao vlasnika zgrada i opreme što se sve nalazi na pomorskom dobru, odnosno čest. zem. 1008/1 KO Korčula, a sve to moglo je biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke, sve u smislu odredbe čl. 140 st. 2. točka 7. i 8., zatim, stavak 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi.
- Žalitelj, nikada nije dostavio Zapisnik o otvaranju ponuda, a niti žalitelj ima spoznaje da je isti napravljen, zatim, žalitelj nikada nije izvješten da li njegova prijava ispunjava uvjete. Naime, dana 4.4. 2011. godine žalitelj je dostavio prijavu za sudjelovanje u postupku davanja koncesije kao stranka, kako to proizlazi iz preslike prve stranice prijave, upućene po punomoćniku Vladimiru Depolu, odvjetniku u Korčuli.
- Agencija za restrukturiranje i razvoj donjela je dana 12. veljače 1993. godine pod brojem: 306-02/92-03/07-10/10 rješenje o pretvorbi tadašnjeg društvenog poduzeća INKOBROD.

Nadalje, Hrvatski fond za privatizaciju donio je dana 2.2.2010. godine podklasa: UP-1-943-01/05-02/33, pod Ur.br. 563-03-0201/01-2010 rješenje kojim je u vrijednost društvenog kapitala tvrtke uključena i procjenjena imovina – zgrade označene kako slijedi: čest. zgr. 999, 982, 981, 1000, 988, 986, 987, 996, 991, 990, 983, 995, 994, 993, s napomenom da su svi objekti podignuti na kat. čest. 1008/1 te upisani u ZU 1213 KO Korčula.

Isto tako osim ovih objekata u vrijednost društvenog kapitala uključena je i procjenjena vrijednost operativne obale – čest. zgr. 980 – pilana, čest. zgr. 984 – pogon za proizvodnju, čest. zgr. 989 – pogon za proizvodnju, te čest. zgr. 992 – pogon za proizvodnju, operativne površine navoza i rezervoara za vodu.

Naime, citiranim rješenjem izmjenjeno je rješenje podklasa UP/I-943-01/05-02/33, Ur.br. 563-03-0201/01-2005 od 13.6.2005. godine.

Dakle, nekretnine koje su predmet Odluke o dodjeli koncesije, a koja odluka se ovdje pobilja, a radi se o zgradama i opremi, predstavljaju vlasništvo žalitelja, žalitelj je na njih uknjižen kao nositelj prava korištenja, što jasno proizlazi iz priloženog vlasničkog lista i baš ZU 1213 KO Korčula, te je od strane nadležnog tijela pravomoćnim rješenjem „unjeto u pretvorbu i ono što je predmet koncesije“.

Dakle, žalitelj ima posve drugačiji stvarni i pravni interes u ovom postupku, jer mu je moralo biti priznato pravo na izvlaštenje i obeštećenje imovine, o čemu će više biti riječi u daljnjim žalbenim razlozima.

DOKAZ: Uvid u citirana rješenja koja se ovdje takodjer dostavljaju, te uvid u verificirani vlasnički list.

- d) Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. VII St-43/96 od dana 9. rujna 1997. godine, koje je postalo pravomoćno, otvoren je stečajni postupak nad tvrtkom INKOBROD d.d. Korčula, Dominče bb, te je Ivo Jukić, dipl. ing. određen za stečajnog upravitelja.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje, koje se ovdje dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i ostale stranke.

- e) Dana 17. rujna 1997. godine postupajući po gore citiranom rješenju o otvaranju stečajnog postupka, sud je stečajnog upravitelja uveo u dužnost, na licu mjesta, a što proizlazi iz zapisnika, koji se ovdje takodjer dostavlja.

DOKAZ: Uvid u citirani zapisnik.

- f) Naime, jedan od osnovnih prigovora žalitelja je nepoštivanje odredbe čl. 118. st. 5. ZPDML, koji propisuje da ukoliko se mijenjaju granice pomorskog dobra na taj dio pomorskog dobra primjenjivat će se odredbe o izvlaštenju – sic!!!

Međutim, ovakvo postupanje i donošenje osporene odluke očito se temelji na mišljenju Državnog odvjetništva republike Hrvatske br. M-DO-265/09-14 od 30. srpnja 2010. godine, a koje mišljenje u meritumu navodi da – Trgovačkom društvu ne pripada naknada i ne provodi se postupak izvlaštenja niti procjenjeni objekti mogu biti dio stečajne mase. To mišljenje je nepravilno, mišljenje je posve nezakonito, neustavno, dovodi do neravnopravnosti građana, pravnih osoba, drugih subjekata, radi slijedećeg:

- Mišljenje je dato na temelju nepotpunog zahtjeva Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, a u kojem nisu navedene sve relevantne činjenice koje je bilo nužno navesti, a koje bi bile odlučne za sadržaj mišljenja.

Naime, prilikom donošenja DO nije vodilo računa o slijedećim činjenicama:

-čest. zgr. 1000 i dr., sve ZU 1213 KO Korčula predstavljaju zgrade razne namjene, u proizvodnom pogonu žalitelja. Upisane su kao Društveno vlasništvo s pravom korištenja žalitelja, kako to stoji u gore spomenutom vlasničkom listu.

-Društveno poduzeće „INKOBROD“ sukladno Zakonu o privatizaciji pretvoreno je u d.d., a sve prema rješenju nadležnog tijela – Agencije za rekonstruiranje od 12.2.1993. god. koje je gore citirano.

-Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu otvoren je stečajni postupak, što je sve opet uredno citirano. **Ponovno se ističe da je prilikom pretvorbe u INKOBROD d.d. U VRIJEDNOST DRUŠTVENOG KAPITALA, UKLJUČENA I PROCJENJENA VRIJEDNOST GORE SPOMENUTIH NEKRETNINA KOJE SU PREDMET OSPORENE ODLUKE.** Sve to jasno proizlazi iz gore priloženih isprava.

-Nesporno je da se u naravi čest. zgr. 1000 i dr. sve ZU 1213 KO Korčula nalaze sagrađene na danas novoformiranoj čestici 1008/1 KO Korčula, koja je inače nastala cijepanjem od osnovne čestice 1008 KO Korčula, a što proizlazi iz priloženog prijavnog lista klasa: 932-06/7-02, Ur.br. 541-25-3-2-1-07-2 Katastar Korčula iz 2007. godine. Nadalje, treba reći da je osnovna čestica – čest. zem. 1008 KO Korčula, u ukupnoj površini od 102.691 m² nastala po prijavnom listu Ureda za katastar Korčula od 11. kolovoza 1964. godine od brojnih čestica tada u vlasništvu fizičkih osoba. Sve to jasno proizlazi upravo iz prijavnih listova, a do potrebe dostavit će se i drugi dokazi.

-Dakle, nesporno je da nekretnina označena kao čest. zem. 1008/1 KO Korčula predstavlja pomorsko dobro međutim, sve čestice zgrade imaju svojstvo „pomorskog dobra“ isključivo stoga što se nalaze unutar pogona Brodogradilišta, međutim, primjera radi da se radi o nekoj drugoj namjeri takav karakter ne bi imali, odnosno u pravilu ne bi imali. Sve to nadležno Državno odvjetništvo očito zanemaruje.

-Postupajući na taj način povrijeđeni su čitav niz propisa i to: **Ustav Republike Hrvatske koji u čl. 50 kaže: Zakonom je moguće u interesu Republike Hrvatske ograničiti ili oduzeti vlasništvo uz naknadu tržišne vrijednosti.** Ova ustavna odredba polazi od toga da se stečena prava, pravo korištenja, odnosno nakon toga pravo vlasništva žalitelja, mogu oduzeti ili ograničiti samo uz naknadu, što žalitelj prihvaća, pak stoga, a kako je u međuvremenu – 2007. godine utvrđeno da ove zgrade imaju svojstvo pomorskog dobra to nositelj tog prava – žalitelj ima pravo na novčanu naknadu i to U VISINI TRŽIŠNE CIJENE ZGRADA KOJA JE U POSTUPKU PRETVORBE PROCJENJENA NA IZNOS OD 24.659.537,00 kn.

-Isto tako odredbom čl. 1038 Pomorskog zakonika, a glede zaštite stvarnog prava na pomorskom dobru, pretvaranjem tog prava u koncesijsko pravo, treba provesti postupak izvlaštenja. U tom pravcu, kako je to navedeno i ranije tijekom postupka, moli se vidjeti radove uvaženog stvarnog pravnog stručnjaka Mladena Žuvele – Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, treće izdanje, Zagreb 2009. str. 17 – 18 te Lambaša, primjena članka 1038 PZ na prvenstvenu koncesiju iz čl. 62 Zakona o morskim lukama, sve objavljeno u informatoru str. 4954 – 4955 od 29.8. i 1.9.2001. kao i čl. 118. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama. To su konkretne činjenice koje državno odvjetništvo nije imalo u vidu prilikom davanja „mišljenja“ od 30.7.2010. godine, a koje je očito bilo temelj ovakvog odlučivanja.

- Nakon što je Vlada Republike Hrvatske donijela obavijest o namjeri davanja koncesije, žalitelj je uputio prigovor i to dana 31.3.2011. godine, te dopunu tog prigovora dana 2.4.2011. godine, a nakon što je od nadležnog Trgovačkog suda u Splitu ishodjeno

rješenje pod br. 14. St-38/11 od dana 31. ožujka 2011. kojim je naloženo stečajnom upravitelju poduzeti sve pravne radnje radi zaštite imovine žalitelja. U prilogu se dostavlja citirano rješenje.

- Nakon toga stečajni upravitelj je istog dana uputio javnu obavijest kojom je upozorio sve zainteresirane da će štititi svoja vlasnička prava kao imovinu vjerovnika ovog stečajnog dužnika. Sve ovo objavljeno je u Slobodnoj Dalmaciji i Narodnim novinama te se ova javna obavijest dostavlja u prilogu.
- Nadalje, nepravilnost žalitelj vidi i u tome što nije poštivana odredba 118. st. 5. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, što je gore već naznačeno, a koje izričito navode slijedeće „Ako se mijenjaju granice pomorskog dobra...na taj dio pomorskog dobra primjenit će se odredbe o izvlaštenju“. Ne bi trebalo biti sporno da nekretnine za koje je donjeta odluka predstavljaju pogon Brodogradilišta, a u zemljišnim knjigama upisano je pravo korištenja u korist pravnog prednika žalitelja, što jasno proizlazi iz gore priloženog izvotka.

Isto tako odredbom čl. 2. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru propisano je da se ista daje sukladno Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama, lokacijskoj dozvoli, a sam postupak davanja koncesije moguće je započeti nakon što je određena granica pomorskog dobra, te provedena u zemljišnim knjigama – sic!!! Ovdje odmah treba reći da granica pomorskog dobra nije provedena u zemljišne knjige, zahtjev je odbijen, što jasno proizlazi iz zabilježbe, a što je sve dostavljeno u spis još dana 2. travnja 2011. godine uz dopunu prigovora. Svakako, ovdje se žalba poziva i na odredbu čl. 119. t. 1-B i 2-C, Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama i uredbu Vlade Republike Hrvatske koja je donjeta dana 18. veljače 2004. godine.

Neustavnost osporene odluke jasno proizlazi i iz sljedećeg: Ministarstvo mora prometa i infrastrukture, a sukladno odluci Vlade Republike Hrvatske od 23.12.2009. godine, u posve identičnoj pravnoj stvari – dodjela koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, Brodogradilište Vranjic, sve smješteno u KO Solin, gdje je u postupku javnog prikupljanja ponuda za dodjelu koncesije među INIM potencijalnim koncesionarima, u obavijesti uvjetovano osiguranje bankarskog jamstva da će se uplatiti odgovarajući iznos, u konkretnom slučaju 16.679.073,18 kn u proračun Republike Hrvatske, prije potpisivanja Ugovora o koncesiji, na ime obeštećenja za izvlaštenje dijela nekretnina na lučkom Brodogradilištu „Vranjic“. Sve to objavljeno je u NN br. 7 od 13.1.2010. To je upravo knjiški primjer neustavnog postupanja i povrede ravnopravnosti građana pred zakonom. To je nedopustivo i to će prouzrokovati daljnje sporove i znatne troškove.

- Nikada nije bilo sporno da žalitelju pripada pravo na vrijednost opreme i objekata kao tehnološke cjeline, prema procjeni vještaka u kojem pravcu se dostavlja i bilješka od 4. ožujka 2005. godine.

DOKAZ: Kao u tekstu, uvid u zaključak TS Split br. 14 St-38/11 od 31. ožujka 2011. godine uvid u konačan prijedlog nakon uskladenja sa izmjenama i dopunama PPU Grada

Korčule, uvid u dopis stečajnog upravitelja upućen Predsjednici Vlade Republike Hrvatske od 2.3.2011. godine, uvid u rješenje Općinskog suda u Korčuli br. Z-306/10 od 27. travnja 2010. godine, te žalbu izjavljenu protiv tog rješenja od 30.5.2010. godine, time da se i ovdje ustraje u svim navodima iz žalbe i to u onom dijelu u kojem se materijalni pravni osnov može primjeniti u ovoj upravnoj stvari. **Posebno se ističe da ovaj predmet još uvijek nije pravomoćno riješen,** isto tako dostavlja se i dopis stečajnog upravitelja Ministarstvo mora od dana 10.5.2010. godine.

4. Takodjer, nije izabran najbolji ponuditelj i iz slijedećih razloga: Naime, ponuditelj ARISTAJAHE d.o.o. Zagreb, Ivana Lucića br. 2-A nudio je neusporedivo povoljniju ponudu i uvjete od izabranog ponuditelja, a što komparativno izgleda ovako:

ARISTAJAHE d.o.o.	LEDA d.o.o.
-cijena 6 kn/m2 u startu	-cijena 3 kn/m2
- 1,75% od prom. dijela koji iznosi 25 mil. eura	- 1% od prom. dijela od 10 mil. eura
-zadužnica 1,5 mil. kn	- 2,75 mil kn
-ulaganje: 75 mil. kn za 3 god.	- 18 mil. eura za 30 godina
-zapošljavanje 220 djelatnika u vremenu od 3 godine	- 160 djelatnika sukcesivno za vrijeme trajanja koncesije
-ulaganje u okoliš 3,5 mil.kn	- 6,5 mil.eura od ukupnog ulaganja od 18.mil eur
-20% kredit, 80% vlastitih sred.	- ulaganja 80 % kredit 20% vlast.sredstva
- izrada ukrasnih jahti	- gradnja trgovačkih brodova do 100 m dužine
-plaćanje 3 mil. kuna za opremu žalitelju.	- nisu predložili kupnju opreme žalitelja

DOKAZ: Uvid u ponude ARISTA JAHE d.o.o i LEDA d.o.o., te prilozi tih ponuda.

Dakle, iz svega jasno proizlazi da se prilikom donošenja ove odluke o dodjeli koncesije postupilo protivno Zakonu o javnoj nabavi, protivno o ostalim propisima koji su pojedinačno citirani u ovoj žalbi, pa se predlaže žalbu prihvatiti te postupiti na način kako je to naznačeno u točki 3. ove žalbe.

PODPRIJEDLOG:

Na temelju odredbe čl. 149. Zakona o javnoj nabavi predlaže se, bez odlaganja, provesti slijedeću

PRIVREMENU MJERU

Odredjuje se privremena mjera osiguranja i baš na način da se zabranjuje potpisivanje ugovora kojim bi Ministar mora, prometa i infrastrukture Vlade Republike Hrvatske sklopio ugovor o koncesiji pomorskog dobra po odluci Vlade Republike Hrvatske klasa: 934-01/11-02/02, Ur.br. 5030116-11-4 od 21. srpnja 2011. godine, a kojom odlukom je

1
dato Trgovačkom društvu Leda d.o.o. Dominče bb Korčula, Koncesija za gospodarsko korištenje pomorskog dobra luke posebne namjene – Brodogradilišne luke na dijelu KO Korčula – Korčula.

Obrazloženje ove odluke je slijedeće:

Svrha provođenja stečajnog postupka je između ostalog namirenje vjerovnika. Vjerovnici potražuju sveukupan iznos koji je znatno veći od procijenjene vrijednosti zgrada i opreme, a iznosi cca 40 – 45 mil. kuna. Stečajni postupak je u tijeku. Žalitelj ostvaruje određene prihode od upravljanja i korištenja ove imovine, prihodi su nužni kako bi se nastavio i okončao stečajni postupak, te kako bi se vjerovnici obeštetili. Provođenjem ove odluke, zaključivanjem ugovora, očito bi došlo do nemogućnosti realizacije određenih prihoda od imovine koja je nesporno u vlasništvu žalitelja. Na ove okolnosti, dakle, na okolnosti opravdanja izricanja privremene mjere, a koja je očito utemeljena na članku 149. i sl. Zakona o javnoj nabavi, predlagatelj se poziva na žalbene razloge i dokaze uz žalbu.

Sukladno odredbi čl. 158. st. 4. a u svezi sa čl. 143. st. 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi, a sve imajući u vidu ponudjeni i promjenjivi dio naknade od ukupnog godišnjeg prihoda luke, te stalni dio, kao i tbr. 20 u svezi sa tbr. 7. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, za sastav ove žalbe i privremene mjere iznos od 60.000,00 kn, suviše pristojba, posebna naknada, te 23% PDV-a.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
21 000 Split, Sukojišanska 4
tel/fax: 021/487-152 487 154
e-mail: vinko.ljubicic@st.t-com.hr



11245

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-02/26

Ur.broj: 354-01/11-5

Zagreb, 8. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Inkobrod d.d. u stečaju, Korčula kojeg zastupaju odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Vinko Ljubičić i Željko Vrdoljak iz Splita, Montmontaža d.d., Zagreb i Arista jahte d.o.o., Vranjic kojeg zastupa Marin Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom uredu Budimir iz Splita, na Odluku o koncesiji, u postupku davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene-brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula, Korčula, davatelja koncesije Vlada Republike Hrvatske, Zagreb, na temelju članka 151. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07, 125/08) i članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) donosi

RJEŠENJE

1. Odbacuje se žalba žalitelja Inkobrod d.d. u stečaju, Korčula.
2. Odbacuje se žalba žalitelja Montmontaža d.d., Zagreb.
3. Odbacuje se žalba žalitelja Arista jahte d.o.o., Vranjic.

Obrazloženje

Davatelj koncesije Vlada Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je Obavijest o namjeri davanja koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene-brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula, Korčula (područje bivšeg brodogradilišta Inkobrod) u „Narodnim novinama“ broj 31/11 od 16. ožujka 2011. godine.

Davatelj koncesije je donio Odluku o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene-brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula, Korčula KLASA: 943-01/11-02/02, URBROJ: 5030116-11-4 od 21. srpnja 2011., koja odluka je objavljena u „Narodnim novinama“ broj 91/11 od 3. kolovoza 2011., a kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Leda d.o.o., Korčula.

Protiv Odluke o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene-brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula, Korčula KLASA: 943-01/11-02/02, URBROJ: 5030116-11-4 od 21. srpnja 2011. godine žalbu je ovom državnom tijelu izjavio žalitelj Inkobrod d.d. u stečaju, Korčula 19. kolovoza 2011. godine, žalitelj Montmontaža d.d., Zagreb 19. kolovoza 2011. godine i žalitelj Arista jahte d.o.o., Vranjic 18. kolovoza 2011. godine.

Ovo državno tijelo pristupa provjeri formalnih pretpostavki za postupanje prije nego se upusti u meritorno odlučivanje.

Prema odredbi članka 4. stavka 1. točke 4. i 10. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 125/08, 90/11) koncesija se može dati u različitim područjima i za različite djelatnosti, a naročito na

omorskom dobru i za luke, a prema stavku 3. toga članka uvjeti, postupak, način i druga pitanja od načaja za davanje koncesije za pojedino područje ili djelatnosti iz stavka 1. toga članka uređuju se posebnim zakonom.

Prema odredbi članka 82. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 158/03, 141/06, 38/09) na sva pitanja koja se odnose na luke posebne namjene, a nisu uređena odredbama članka 80. i 81. toga Zakona, primjenjuju se odredbe o koncesijama na pomorskom dobru, dok je prema odredbi članka 27. stavka 1. toga Zakona za raspravljanje svih pitanja i rješavanje svih sporova u svezi s davanjem, izvršavanjem, opozivom ili izmjenom odluka o koncesiji na pomorskom dobru nadležno Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture. Iz citiranog izvora prava jasno proizlazi da ovo državno tijelo nije nadležno odlučivati o žalbama protiv odluka u postupku davanja koncesija na pomorskom dobru.

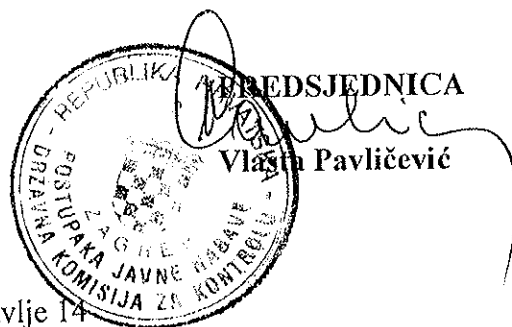
Prema odredbi članka 28. stavka 3. Zakona o Vladi Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 101/98, 15/00, 117/01, 199/03, 30/04-Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i državnih upravnih organizacija, 77/09, 145/10-Zakon o upravljanju državnom imovinom) rješenje Vlade, odnosno povjerenstva o upravnoj stvari konačno je u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Upravne sporove rješava Upravni sud Republike Hrvatske sukladno odredbi članka 3. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni list SFRJ“ broj 4/77, „Narodne novine“ broj 53/91, 9/92, 77/92) i članka 23. točke 1. Zakona o sudovima (Narodne novine“ broj 150/05, 16/07, 113/08, 153/09, 116/10, 122/10 – pročišćeni tekst, 27/11, 57/11 - Zakon o izmjenama i dopunama zakona o parničnom postupku).

Slijedom navedenog, ovo državno tijelo nije nadležno za rješavanje žalbi protiv odluka u postupku davanja koncesija na pomorskom dobru niti za rješavanje upravnih sporova, te je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Vlada Republike Hrvatske, Zagreb, Trg Sv. Marka 2
2. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14
3. Zajednički odvjetnički ured Vinko Ljubičić i Željko Vrdoljak
Split, Sukoišanska 4
4. Montmontaža d.d., Zagreb, Rakitnica 2
5. Marin Budimir, odvjetnik
Odvjetnički ured Budimir, Split, Tolstojeva 35 A
6. Leda d.o.o., Korčula, Dominče bb, p.o. box 42
7. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
8. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
9. Pismohrana, ovdje.

POŠTUPAK O PRIMITKU POŠILJKE

15-1460200

POSILJKA JEDNOSTAVNA / POŠILJKA DVA
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
21 000 Split, Sukojišanska 4
tel/fax: 021/487-152 487 154,
e-mail: vinko.ljubicic@st.t-com.hr

Prijava sud RH-P
ZAGREB

(broj i naziv odrednog poštanskog ureda)
21106 Split

Prijamni broj: R RB 02286585 1 HR

Masa: 114g

Postarina: \$12.50
26.09.11 19:47:18 (potpis radnika) 4406

POSEBNE USLUGE:
(zaokružiti odabranu uslugu)

TUŽITEU:

TUŽENÍK:

T U Ž B A

Dvostruko.
Punomoć pod A/
Prilozi.

1. Vlada Republike Hrvatske, a na temelju čl. 18. st. 1. i 2. Zakona o koncesijama, sve u svezi sa čl. 80. st. 4. točka 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, na sjednici održanoj dana 3. ožujka 2011. godine donijela je – OBAVIJEST O NAMJERI DAVANJA KONCESIJE U SVRHU GOSPODARSKOG KORIŠTENJA POMORSKOG DOBRA LUKE POSEBNE NAMJENE – BRODOGRADILIŠTE LUKE NA DIJELU KO KORČULA, PODRUČJE BIVŠEG BRODOGRADILIŠTA INKOBROD U KORČULI. Ova obavijest objavljena je u NN br. 31/2011.

DOKAZ: Uvid u citiranu obavijest, koja se ovdje prilaže u 2 primjerka, odnosno uvid u NN br. 31/2011.

2. Na citiranu obavjest pristigle su ponude, koje su Javno otvorene i to dana 19. travnja 2011. godine u prostorijama Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, te je sukladno Nalazu i mišljenju stručnog tijela za ocijenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru Vlada Republike Hrvatske dala je Trgovačkom društvu LEDA d.o.o. Domonče, Korčula, koncesiju za gospodarsko korištenje pomorskog dobra luke posebne namjene – Brodogradilišne luke na

dijelu KO Korčula, a u svrhu gospodarskog korištenja postojeće luke posebne namjene – Brodogradilišne luke na dijelu KO Korčula, a kojom odlukom su obuhvaćene nekretnine označene kako slijedi: čest. zem. 1008/1 i čest. zgr. 996, 995, 994, 993, 992, 989, 984, 991, 990, 988, 983, 987, 986, 982, 980, 981, 998, 999 i 1000, te dio morskog akvatorija, sve KO Korčula.

DOKAZ: Uvid u odluku Vlade klasa: 934-01/11-02/02 Ur.br. 5030116-11-4 od 21. srpnja 2011. godine, koja je objavljena u NN br. 91 od 3. kolovoza 2011. godine, a koja se ovdje u preslici dostavlja.

3. Temeljem odredbe čl. 8 Obavijesti pobliže citiranoj u točki 1. činjeničnih navoda žalbe, a sukladno odredbi čl. 145 Zakona o javnoj nabavi (NN 110/2007) i Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnoj nabavi (NN br. 125/08), INKOBROD d.d. u stečaju – Korčula, zastupan po stečajnom upravitelju Ivi Jukić dipl. ing., a ovaj po punomoćnicima Vinku Ljubičić i Željki Vrdoljak, odvjetnicima u Splitu, prema priloženoj punomoći protiv citirane odluke o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja gospodarskog dobra luke posebne namjene na dijelu KO Korčula od dana 21. srpnja 2011. godine objavljene u (NN br. 91/2001 dana 3. kolovoza 2011.), kao jedan od sudionika natječaja, te jedini vlasnik imovine – zgrada i opreme, u zakonskom roku, dakle, u roku propisanom u odredbi čl. 8. Obavijesti citirane u točki 1. činjeničnih navoda ove žalbe.

Žalba sadrži sve ono što je propisano u odredbi čl. 143. Zakona o javnoj nabavi, kao što to proizlazi iz gornjih činjeničnih navoda te iz ostalih činjeničnih navoda žalbe, s prijedlogom da se zatraži sveukupan spis u kojem se odlučilo u postupku dodjele koncesije, te da se pregledaju ovdje predloženi dokazi, pobliže određeni u daljnjem činjeničnom navodu žalbe, te se sukladno odredbi čl. 151. Zakona o javnoj nabavi, u postupku pravne zaštite, predlaže državnoj komisiji slijedeće:

- poništiti odluku Vlade Republike Hrvatske od dana 21. srpnja 2011. godine podklasa: 934-01/11-02//02 Ur. br. 5030116-11-4, koja je objavljena u NN br. 91/2011. od 3. kolovoza 2011. godine, a kojom je Trgovačkom društvu LEDA d.o.o. Dominče, Korčula, data koncesija za gospodarsko korištenje pomorskog dobra luke posebne namjene – Brodogradilišne luke na dijelu KO Korčula, Korčula, sve pobliže označeno u točki 1. 2. i 3. činjeničnih navoda žalbe, zatim,
- proglasiti ovu odluku ništetnom jer je učinjena postupovna povreda, obzirom da javni naručitelj prethodno nije, dostavio žalitelju odluku o odabiru, a po saznanju žalitelja ni nekim drugim ponuditeljima, sve u smislu odredbe čl. 88. st. 2. Zakona o javnoj nabavi.
- Odlučiti o zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka, sastava ove žalbe.

Dakle, žalitelj smatra da osporena odluka nije pravilna ni zakonita, radi slijedećeg:

- a) Ovom odlukom počinjena je bitna povreda Zakona jer naručitelj u postupku nabave nije primjenio, odnosno nepravilno je primjenio odredbu Zakona o javnoj nabavi, nije izabrao najpovoljnijeg ponuditelja, u postupku javne nabave povrijeđena su imovinska prava žalitelja kao vlasnika zgrada i opreme što se sve nalazi na pomorskom dobru, odnosno čest. zem. 1008/1 KO Korčula, a sve to moglo je biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke, sve u smislu odredbe čl. 140 st. 2. točka 7. i 8., zatim, stavak 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi.
- b) Žalitelj, nikada nije dostavio Zapisnik o otvaranju ponuda, a niti žalitelj ima spoznaje da je isti napravljen, zatim, žalitelj nikada nije izvješten da li njegova prijava ispunjava uvjete. Naime, dana 4.4. 2011. godine žalitelj je dostavio prijavu za sudjelovanje u postupku davanja koncesije kao stranka, kako to proizlazi iz preslike prve stranice prijave, upućene po punomoćniku Vladimiru Depolo, odvjetniku u Korčuli.
- c) Agencija za restrukturiranje i razvoj donjela je dana 12. veljače 1993. godine pod brojem: 306-02/92-03/07-10/10 rješenje o pretvorbi tadašnjeg društvenog poduzeća INKOBROD.

Nadalje, Hrvatski fond za privatizaciju donio je dana 2.2.2010. godine podklasa: UP-1-943-01/05-02/33, pod Ur.br. 563-03-0201/01-2010 rješenje kojim je u vrijednost društvenog kapitala tvrtke uključena i procjenjena imovina – zgrade označene kako slijedi: čest. zgr. 999, 982, 981, 1000, 988, 986, 987, 996, 991, 990, 983, 995, 994, 993, s napomenom da su svi objekti podignuti na kat. čest. 1008/1 te upisani u ZU 1213 KO Korčula.

Isto tako osim ovih objekata u vrijednost društvenog kapitala uključena je i procjenjena vrijednost operativne obale – čest. zgr. 980 – pilana, čest. zgr. 984 – pogon za proizvodnju, čest. zgr. 989 – pogon za proizvodnju, te čest. zgr. 992 – pogon za proizvodnju, operativne površine navoza i rezervoara za vodu.

Naime, citiranim rješenjem izmjenjeno je rješenje podklasa UP/I-943-01/05-02/33, Ur.br. 563-03-0201/01-2005 od 13.6.2005. godine.

Dakle, nekretnine koje su predmet Odluke o dodjeli koncesije, a koja odluka se ovdje pobija, a radi se o zgradama i opremi, predstavljaju vlasništvo žalitelja, žalitelj je na njih uknjižen kao nositelj prava korištenja, što jasno proizlazi iz priloženog vlasničkog lista i baš ZU 1213 KO Korčula, te je od strane nadležnog tijela pravomoćnim rješenjem „unjeto u pretvorbu i ono što je predmet koncesije“.

Dakle, žalitelj ima posve drugačiji stvarni i pravni interes u ovom postupku, jer mu je moralo biti priznato pravo na izvlaštenje i obeštećenje imovine, o čemu će više biti riječi u daljnjim žalbenim razlozima.

DOKAZ:

Uvid u citirana rješenja koja se ovdje takodjer dostavljaju, te uvid u verificirani vlasnički list.

- d) Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. VII St-43/96 od dana 9. rujna 1997. godine, koje je postalo pravomoćno, otvoren je stečajni postupak nad tvrtkom INKOBROD d.d. Korčula, Dominče bb, te je Ivo Jukić, dipl. ing. određen za stečajnog upravitelja.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje, koje se ovdje dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i ostale stranke.

- e) Dana 17. rujna 1997. godine postupajući po gore citiranom rješenju o otvaranju stečajnog postupka, sud je stečajnog upravitelja uveo u dužnost, na licu mjesta, a što proizlazi iz zapisnika, koji se ovdje također dostavlja.

DOKAZ: Uvid u citirani zapisnik.

- f) Naime, jedan od osnovnih prigovora žalitelja je nepoštivanje odredbe čl. 118. st. 5. ZPDML, koji propisuje da ukoliko se mijenjaju granice pomorskog dobra na taj dio pomorskog dobra primjenjivat će se odredbe o izvlaštenju – sic!!!

Medjutim, ovakvo postupanje i donošenje osporene odluke očito se temelji na mišljenju Državnog odvjetništva republike Hrvatske br. M-DO-265/09-14 od 30. srpnja 2010. godine, a koje mišljenje u meritumu navodi da – Trgovačkom društvu ne pripada naknada i ne provođi se postupak izvlaštenja niti procjenjeni objekti mogu biti dio stečajne mase. To mišljenje je nepravilno, mišljenje je posve nezakonito, neustavno, dovodi do neravnopravnosti građana, pravnih osoba, drugih subjekata, radi slijedećeg:

- Mišljenje je dato na temelju nepotpunog zahtjeva Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, a u kojem nisu navedene sve relevantne činjenice koje je bilo nužno navesti, a koje bi bile odlučne za sadržaj mišljenja.

Naime, prilikom donošenja DO nije vodilo računa o slijedećim činjenicama:

-čest. zgr. 1000 i dr., sve ZU 1213 KO Korčula predstavljaju zgrade razne namjene, u proizvodnom pogonu žalitelja. Upisane su kao Društveno vlasništvo s pravom korištenja žalitelja, kako to stoji u gore spomenutom vlasničkom listu.

-Društveno poduzeće „INKOBROD“ sukladno Zakonu o privatizaciji pretvoreno je u d.d., a sve prema rješenju nadležnog tijela – Agencije za rekonstruiranje od 12.2.1993. god. koje je gore citirano.

-Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu otvoren je stečajni postupak, što je sve opet uredno citirano. **Ponovno se ističe da je prilikom pretvorbe u INKOBROD d.d. U VRIJEDNOST DRUŠTVENOG KAPITALA, UKLJUČENA I PROCJENJENA VRIJEDNOST GORE SPOMENUTIH NEKRETNINA KOJE SU PREDMET OSPORENE ODLUKE.** Sve to jasno proizlazi iz gore priloženih isprava.

-Nesporno je da se u naravi čest. zgr. 1000 i dr. sve ZU 1213 KO Korčula nalaze sagradjene na danas novoformiranoj čestici 1008/1 KO Korčula, koja je inače nastala cijepanjem od osnovne čestice 1008 KO Korčula, a što proizlazi iz priloženog prijavnog lista klasa: 932 - 06/7-02, Ur.br. 541-25-3-2-1-07-2 Katastar Korčula iz 2007. godine. Nadalje, treba reći da je osnovna čestica – čest. zem. 1008 KO Korčula, u ukupnoj površini od 102.691 m² nastala po prijavnom listu Ureda za katastar Korčula od 11. kolovoza 1964. godine od brojnih čestica tada u vlasništvu fizičkih osoba. Sve to jasno proizlazi upravo iz prijavnih listova, a do potrebe dostavit će se i drugi dokazi.

-Dakle, nesporno je da nekretnina označena kao čest. zem. 1008/1 KO Korčula predstavlja pomorsko dobro međutim, sve čestice zgrade imaju svojstvo „pomorskog dobra“ isključivo stoga što se nalaze unutar pogona Brodogradilišta, međutim, primjera radi da se radi o nekoj drugoj namjeri takav karakter ne bi imali, odnosno u pravilu ne bi imali. Sve to nadležno Državno odvjetništvo očito zanemaruje.

-Postupajući na taj način povrijeđeni su čitav niz propisa i to: **Ustav Republike Hrvatske koji u čl. 50 kaže: Zakonom je moguće u interesu Republike Hrvatske ograničiti ili oduzeti vlasništvo uz naknadu tržišne vrijednosti.** Ova ustavna odredba polazi od toga da se stečena prava, pravo korištenja, odnosno nakon toga pravo vlasništva žalitelja, mogu oduzeti ili ograničiti samo uz naknadu, što žalitelj prihvaća, pak stoga, a kako je u međuvremenu – 2007. godine utvrđeno da ove zgrade imaju svojstvo pomorskog dobra to nositelj tog prava – žalitelj ima pravo na novčanu naknadu i to U VISINI TRŽIŠNE CIJENE ZGRADA KOJA JE U POSTUPKU PRETVORBE PROCJENJENA NA IZNOS OD 24.659.537,00 kn.

-Isto tako odredbom čl. 1038 Pomorskog zakonika, a glede zaštite stvarnog prava na pomorskom dobru, pretvaranjem tog prava u koncesijsko pravo, treba provesti postupak izvlaštenja. U tom pravcu, kako je to navedeno i ranije tijekom postupka, moli se vidjeti radove uvaženog stvarnog pravnog stručnjaka Mladena Žuvele – Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, treće izdanje, Zagreb 2009. str. 17 – 18 te Lambaša, primjena članka 1038 PZ na prvenstvenu koncesiju iz čl. 62 Zakona o morskim lukama, sve objavljeno u informatoru str. 4954 – 4955 od 29.8. i 1.9.2001. kao i čl. 118. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama. To su konkretne činjenice koje državno odvjetništvo nije imalo u vidu prilikom davanja „mišljenja“ od 30.7.2010. godine, a koje je očito bilo temelj ovakvog odlučivanja.

- Nakon što je Vlada Republike Hrvatske donijela obavijest o namjeri davanja koncesije, žalitelj je uputio prigovor i to dana 31.3.2011. godine, te dopunu tog prigovora dana 2.4.2011. godine, a nakon što je od nadležnog Trgovačkog suda u Splitu ishodjeno rješenje pod br. 14. St-38/11 od dana 31. ožujka 2011. kojim je naloženo stečajnom upravitelju poduzeti sve pravne radnje radi zaštite imovine žalitelja. U prilogu se dostavlja citirano rješenje.
- Nakon toga stečajni upravitelj je istog dana uputio javnu obavijest kojom je upozorio sve zainteresirane da će štititi svoja vlasnička prava kao imovinu vjerovnika ovog stečajnog

dužnika. Sve ovo objavljeno je u Slobodnoj Dalmaciji i Narodnim novinama te se ova javna obavijest dostavlja u prilogu.

- Nadalje, nepravilnost žalitelj vidi i u tome što nije poštivana odredba 118. st. 5. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, što je gore već naznačeno, a koje izričito navode slijedeće „Ako se mijenjaju granice pomorskog dobra...na taj dio pomorskog dobra primjenit će se odredbe o izvlaštenju“. Ne bi trebalo biti sporno da nekretnine za koje je donjeta odluka predstavljaju pogon Brodogradilišta, a u zemljišnim knjigama upisano je pravo korištenja u korist pravnog prednika žalitelja, što jasno proizlazi iz gore priloženog izvotka.

Isto tako odredbom čl. 2. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru propisano je da se ista daje sukladno Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama, lokacijskoj dozvoli, a sam postupak davanja koncesije moguće je započeti nakon što je odredjena granica pomorskog dobra, te provedena u zemljišnim knjigama – sic!!! Ovdje odmah treba reći da granica pomorskog dobra nije provedena u zemljišne knjige, zahtjev je odbijen, što jasno proizlazi iz zabilježbe, a što je sve dostavljeno u spis još dana 2. travnja 2011. godine uz dopunu prigovora. Svakako, ovdje se žalba poziva i na odredbu čl. 119. t. 1-B i 2-C, Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama i uredbu Vlade Republike Hrvatske koja je donjeta dana 18. veljače 2004. godine.

Neustavnost osporene odluke jasno proizlazi i iz sljedećeg: Ministarstvo mora promet a i infrastrukture, a sukladno odluci Vlade Republike Hrvatske od 23.12.2009. godine, u posve identičnoj pravnoj stvari – dodjela koncesije za gosporarsko korištenje luke posebne namjene, Brodogradilište Vranjic, sve smješteno u KO Solin, gdje je u postupku javnog prikupljanja ponuda za dodjelu koncesije među INIM potencijalnim koncesionarima, u obavijesti uvjetovano osiguranje bankarskog jamstva da će se uplatiti odgovarajući iznos, u konkretnom slučaju 16.679.073,18 kn u proračun Republike Hrvatske, prije potpisivanja Ugovora o koncesiji, na ime obeštećenja za izvlaštenje dijela nekretnina na lučkom Brodogradilištu „Vranjic“. Sve to objavljeno je u NN br. 7 od 13.1.2010. To je upravo knjiški primjer neustavnog postupanja i povrede ravnopravnosti građana pred zakonom. To je nedopustivo i to će prouzrokovati daljnje sporove i znatne troškove.

- Nikada nije bilo sporno da žalitelju pripada pravo na vrijednost opreme i objekata kao tehnološke cjeline, prema procjeni vještaka u kojem pravcu se dostavlja i bilješka od 4. ožujka 2005. godine.

DOKAZ: Kao u tekstu, uvid u zaključak TS Split br. 14 St-38/11 od 31. ožujka 2011. godine uvid u konačan prijedlog nakon uskladjena sa izmjenama i dopunama PPU Grada Korčule, uvid u dopis stečajnog upravitelja upućen Predsjednici Vlade Republike Hrvatske od 2.3.2011. godine, uvid u rješenje Općinskog suda u Korčuli br. Z-306/10 od 27. travnja 2010. godine, te žalbu izjavljenu protiv tog rješenja od 30.5.2010. godine, time da se i ovdje ustraje u svim navodima iz žalbe i to u onom dijelu u kojem se materijalni pravni osnov može primijeniti u ovoj upravnoj stvari. Posebno se ističe da ovaj predmet još

uvijek nije pravomoćno riješen, isto tako dostavlja se i dopis stečajnog upravitelja Ministarstvo mora od dana 10.5.2010. godine.

4. Takodjer, nije izabran najbolji ponuditelj i iz slijedećih razloga: Naime, ponuditelj ARISTAJAHE d.o.o. Zagreb, Ivana Lucića br. 2-A nudio je neusporedivo povoljniju ponudu i uvjete od izabranog ponuditelja, a što komparativno izgleda ovako:

ARISTAJAHE d.o.o.

-cijena 6 kn/m2 u startu

- 1,75% od prom. dijela
koji iznosi 25 mil. eura

-zadužnica 1,5 mil. kn

-ulaganje: 75 mil. kn za 3 god.

-zapošljavanje 220 djelatnika
u vremenu od 3 godine

-ulaganje u okoliš 3,5 mil.kn

-20% kredit, 80% vlastitih sred.

- izrada ukrasnih jahti

-plaćanje 3 mil. kuna za opremu
žalitelju.

LEDA d.o.o.

-cijena 3 kn/m2

- 1% od prom. dijela od 10 mil. eura

- 2,75 mil kn

- 18 mil. eura za 30 godina

- 160 djelatnika sukcesivno za vrijeme trajanja
koncesije

- 6,5 mil.eura od ukupnog ulaganja od 18.mil eur

- ulaganja 80 % kredit 20% vlast.sredstva

- gradnja trgovačkih brodova do 100 m dužine

- nisu predložili kupnju opreme žalitelja

DOKAZ: Uvid u ponude ARISTA JAHE d.o.o i LEDA d.o.o., te prilozi tih ponuda.

Dakle, iz svega jasno proizlazi da se prilikom donošenja ove odluke o dodjeli koncesije postupilo protivno Zakonu o javnoj nabavi, protivno o ostalim propisima koji su pojedinačno citirani u ovoj žalbi, pa se predlaže žalbu prihvatiti te postupiti na način kako je to naznačeno u točki 3. ove žalbe.

Radi svega navedenog traži se od suda da nakon provedenog postupka bude donjeta slijedeća

P R E S U D A

1. Tužba se uvažava.
2. Poništava se osporena odluka Vlade Republike Hrvatske, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture klasa: 934-01/11-02/02, Ur.br. 5030116-11-4 od 21. srpnja 2011, a koja je objavljena u NN br. 91 od 3. kolovoza 2011. godine.

PODPRIJEDLOG:

Na temelju odredbe čl. 149. Zakona o javnoj nabavi predlaže se, bez odlaganja, provesti slijedeću

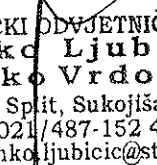
PRIVREMENU MJERU

Određuje se privremena mjera osiguranja i baš na način da se zabranjuje potpisivanje ugovora kojim bi Ministar mora, prometa i infrastrukture Vlade Republike Hrvatske sklopio ugovor o koncesiji pomorskog dobra po odluci Vlade Republike Hrvatske klasa: 934-01/11-02/02, Ur.br. 5030116-11-4 od 21. srpnja 2011. godine, a kojom odlukom je dato Trgovačkom društvu Leda d.o.o. Dominče bb Korčula, Koncesija za gospodarsko korištenje pomorskog dobra luke posebne namjene – Brodogradilišne luke na dijelu KO Korčula – Korčula.

Obrazloženje ove odluke je slijedeće:

Svrha provođenja stečajno postupka je između ostalog namirenje vjerovnika. Vjerovnici potražuju sveukupan iznos koji je znatno veći od procijenjene vrijednosti zgrada i opreme, a iznosi cca 40 – 45 mil. kuna. Stečajni postupak je u tijeku. Žalitelj ostvaruje određene prihode od upravljanja i korištenja ove imovine, prihodi su nužni kako bi se nastavio i okončao stečajni postupak, te kako bi se vjerovnici obeštetili. Provođenjem ove odluke, zaključivanjem ugovora, očito bi došlo do nemogućnosti realizacije određenih prihoda od imovine koja je nesporno u vlasništvu žalitelja. Na ove okolnosti, dakle, na okolnosti opravdanja izricanja privremene mjere, a koja je očito utemeljena na članku 149. i sl. Zakona o javnoj nabavi, predlagatelj se poziva na žalbene razloge i dokaze uz žalbu.

Sukladno odredbi čl. 158. st. 4. a u svezi sa čl. 143. st. 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi, a sve imajući u vidu ponudjeni i promjenjivi dio naknade od ukupnog godišnjeg prihoda luke, te stalni dio, kao i tbr. 20 u svezi sa tbr. 7. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, za sastav ove žalbe i privremene mjere iznos od 60.000,00 kn, suviše pristojba, posebna naknada, te 23% PDV-a.


ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
21 000 Split, Sukojišanska 4
tel/fax: 021/487-152 487 154,
e-mail: vinko.ljubicic@st.t-com.hr



11245

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us-9477/2011-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
i
R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, mr.sc. Ivice Kujundžića i Arme Vagner Popović, članova vijeća, te sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja INKOBROD d.d. u stečaju, zastupan po stečajnom upravitelju Ivi Jukiću, a kojeg zastupa Zajednički odvjetnički ured Vinko Ljubičić i Željko Vrdoljak iz Splita, Sukoišanska 4, Arista Jahte d.o.o. Vranic, Krešimirova bb, kojeg zastupa Marin Budimir, odvjetnik iz Splita, Tolstojeva 35a, Montmontaže d.d. iz Zagreba, Rakitnica 2, koju zastupa direktor Mladen Antunović, protiv odluke tužene Vlade Republike Hrvatske o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene – brodogradilište luke na dijelu k.o. Korčula, Korčula, klasa: 943-01/11-02/02, urbroj: 5030116-11-4 od 21. srpnja 2011., u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2014.,

p r e s u d i o j e

Tužbe INKOBRODA d.d. u stečaju i Arista Jahte d.o.o. se odbijaju.

r i j e š i o j e

Tužba Montmontaže d.d. Zagreb se odbacuje.

Obrazloženje

Odlukom Vlade Republike Hrvatske o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene – brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula, Korčula, trgovačkom društvu Leda d.o.o. Dominče bb, Korčula, dana je koncesija za gospodarsko korištenje pomorskog dobra luke posebne namjene – brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula, Korčula na 30 godina.

Tužitelji su podnijeli ovom Sudu posebne tužbe izjavljene protiv citirane odluke a koje su zaprimljene u ovom Sudu pod brojem Us-9477/11, Us-9479/11 i Us-9478/11 i Us-9727/11.

Budući da se tužbe tužitelja odnose na isti upravni akt predmeti su spojeni u smislu odredbe članka 313. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91., 91/99., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05. i 2/07.-odluka Ustavnog suda RH, 84/08.) a u

svezi s odredbom članka 60. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92., 77/92., 90/10. i 143/12.), radi zajedničkog raspravljanja i donošenja zajedničke odluke.

Tužitelj Inkobrod d.d. u stečaju u istovjetnim tužbama navodi da je osporenom odlukom počinjena bitna povreda zakona jer naručitelj u postupku nabave nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio odredbe Zakona o javnoj nabavi, nije izabrao najpovoljnijeg ponuditelja, u postupku javne nabave povrijeđena su imovinska prava tužitelja kao vlasnika zgrada, što se sve nalazi na pomorskom dobru odnosno čest.zem. 1008/1 k.o. Korčula, a sve je to moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke, sve u smislu odredbe članka 140. stavak 2. točka 7. i 8. stavak 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da nema saznanja da je sastavljen zapisnik o otvaranju ponuda, isti zapisnik mu nikad nije dostavljen, niti je ikada izviješten da li njegova prijava ispunjava uvjete. Dalje navodi da je Agencija za restrukturiranje i razvoj donijela dana 12. veljače 1993. rješenje o pretvorbi tadašnjeg poduzeća Inkobrod. Hrvatski fond za privatizaciju donio je dana 2. veljače 2010. rješenje kojim se u vrijednost društvenog kapitala tvrtke uključuje i procjena nekretnina zgrade označene kako slijedi: čest.zgr. 99, 982, 981, 1000, 988, 986, 987, 996, 991, 990, 983, 995, 994, 993, s napomenom da su svi objekti podignuti na kat.čest.zem. 1008/1 te upisani u zk.ul. 1213 k.o. Korčula. Dakle, nekretnine koje su predmet odluke o dodjeli koncesije, a radi se o zgradama i opremi, predstavljaju vlasništvo tužitelja, tužitelj je na njih uknjižen kao nositelj prava korištenja, što jasno proizlazi iz priloženog vlasničkog lista. Tužitelj ističe da ima stvarni pravni interes u ovom postupku jer mu je moralo biti priznato pravo na izvlaštenje i obeštećenje imovine, time da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj St-43/96 dana 9. rujna 1997., otvoren stečajni postupak. Tužitelj dalje navodi da je nesporno da se u naravi čest.zgr. 1000 i dr., sve u zk.ul.br. 12313 k.o. Korčula nalaze sagrađene na danas novoformiranoj čestici 1008/1 k.o. Korčula koja je inače nastala cijepanjem od osnovne čestice 1008 k.o. Korčula, a što proizlazi iz priloženog prijavnog lista katastra Korčula, time da je osnovna čestica u ukupnoj površini od 102.691 m² nastala po prijavnom listu Ureda za katastar Korčula 11. kolovoza 1964. godine od brojnih čestica tačda u vlasništvu fizičkih osoba. Dakle, nesporno je da nekretnina označena kao čest.zem. 1008/1 k.o. Korčula predstavlja pomorsko dobro, međutim, sve čestice zgrade imaju svojstvo pomorskog dobra isključivo stoga što se nalaze unutar pogona brodogradilišta međutim primjera radi, da se radi o nekoj drugoj namjeri takav karakter ne bi imali. Posebno ističe da se postupanje i donošenje osporene odluke se temelji na mišljenju Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, a koje mišljenje u meritumu navodi da trgovačkom društvu ne pripada naknada i ne provodi se postupak izvlaštenja niti procijenjeni objekti mogu biti dio stečajne mase. Smatra ovakvo mišljenje nepravilno, nezakonito, neustavno, koje dovodi do neravnopravnosti građana, pravnih osoba i drugih subjekata i dr. Tužitelj dalje navodi da je odlukom povrijeđen čitav niz propisa i to Ustav Republike Hrvatske, Pomorski zakonik, koji u odredbi članka 238. a glede zaštite stvarnih prava na pomorskom dobru pretvaranjem tog prava u koncesijsko pravo treba provesti postupak izvlaštenja. Ovu činjenicu Državno odvjetništvo nije imalo u vidu prilikom davanja mišljenja od 30. srpnja 2010., a koje je očito bilo temelj ovakvog odlučivanja. Nadalje, tužitelj vidi nepravilnost i u tome što nije poštivana odredba članka 118. stavak 5. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, koja izričito navodi da ako se mijenjaju granice pomorskog dobra, na taj dio pomorskog dobra primijenit će se odredbe o izvlaštenju.

Tužitelj posebno ističe da nije izabran najbolji ponuditelj i to iz razloga što je Arista Jahte d.o.o. ponudila neusporedivo povoljniju ponudu i uvjete od izabranog ponuditelja. Obzirom da se prilikom donošenja odluke o dodjeli koncesije postupilo protivno Zakonu o javnoj nabavi protivno ostalim propisima koji su pojedinačno navedeni u tužbi, predlaže se tužbu prihvatiti, poništiti osporenu odluku Vlade Republike Hrvatske, te donijeti privremenu mjeru na osnovu članka 149. Zakona o javnoj nabavi, kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o koncesiji pomorskog dobra po odluci Vlade Republike Hrvatske.

Tužitelj Arista Jahte d.o.o. Vranjic, u svojoj tužbi navodi da osporenu odluku pobija iz svih razloga određenih člankom 10. Zakona o upravnim sporovima. Navodi da je sukladno odredbi članka 22. Zakona o koncesijama odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda davatelj koncesije dužan svakom ponuditelju bez odgode dostaviti preporučenom poštom ili povratnicom ili na drugi način kojim će se dostava moći dokazati. Tužitelj kao ponuditelj nije dobio navedenu odluku. Odluka tuženika objavljena je u Narodnim novinama i nema ocjenu ponuda, a bez iste ostali ponuditelji ne mogu znati na temelju kojih kriterija je jedna ponuda prihvaćena, a druga ne, pa je stoga obveza naručitelja bila da ih dostavi tužitelju. Bez dostave odluke o koncesiji zajedno sa ocjenom ponuda povrijeđeno je ponuditeljima ustavom zajamčeno pravo na žalbu jer su dovedeni u situaciju da se moraju žaliti obzirom da im rok za žalbu teče, a nemaju obrazloženja temeljem kojeg bi znali razloge zbog kojih njihova ponuda nije prihvaćena. Posebno ističe da je iz tabelarnog prikaza razvidno da je za dio ponude koji se odnosi na otvaranje novih radnih mjesta ponuditelj trgovačko društvo Leda d.o.o. navelo do 60 radnih mjesta od 2009. do 2015., a nakon 2015. godine očekuje se rast broja zaposlenika od 3% prosječno godišnje. Ovakova ponuda u odnosu na broj novih radnih mjesta se prema mišljenju tužitelja ne može uzeti u obzir. Navedene ponude su uvjeti i obveze ponuditelja koje je on dužan izvršiti za vrijeme trajanja koncesije. Tužitelj posebno ističe, kada se traženi i ponuđeni uvjeti po svim traženim kriterijima stave u zakonom predviđene jednadžbe, tada povoljnija ponuda ne može biti ona koja je prihvaćena već upravo tužiteljeva. Obzirom na to, predlaže Sudu da poništi pobijanu odluku.

Tužitelj Montmontaža d.d. Zagreb u tužbi protiv osporene odluke navodi da istu pobija zbog nepravilne primjene zakona, zbog bitne povrede pravila postupka, te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da nekretnine koje su predmet odluke o dodjeli koncesije, radi se o zgradama i opremi, predstavljaju vlasništvo stečajnog dužnika Inkobrod d.d. koji je na njih uknjižen kao nositelj prava korištenja što proizlazi iz vlasničkog lista zk.ul. 1213 k.o. Korčula a koja je od strane nadležnog tijela pravomoćnim rješenjem unijeta u pretvorbu u ono što je predmet koncesije.

Ističe da je odredbom članka 1038. Pomorskog zakonika, a zbog zaštite stvarnog prava na pomorskom dobru pretvaranjem tog prava u koncesijsko pravo, treba provesti po stupak izvlaštenja što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Smatra da se postupak davanja koncesije može započeti tek nakon utvrđivanja granica pomorskog dobra, te provedbe tog stanja u zemljišnim knjigama, međutim, ovdje treba istaći da granica pomorskog dobra nije provedena u zemljišnim knjigama jer je zahtjev odbijen što proizlazi iz same zabilješke.

Tužitelj nadalje ističe da je ponuditelj Arista jahte d.o.o. Zagreb, sa svojom ponudom bila daleko povoljnija u svakom segmentu ponude. Ističe da je najveći vjerovnik u stečajnom postupku koji se provodi nad stečajnim dužnikom Inkobrod d.d. Predlaže Sudu da tužbu uvaži i osporenu odluku poništi.

Tuženo tijelo u odgovoru na tužbe tužitelja Inkobrod d.d. u stečaju navodi da je tvrdnja tužitelja da je odlukom o koncesiji na pomorskom dobru u svrhe gospodarskog

korištenja pomorskog dobra unutar posebne namjene – brodogradilište luke na dijelu k.o. Korčula počinjena bitna povreda zakona jer je nepravilno primijenjena odredba Zakona o javnoj nabavi i nije izabran najpovoljniji ponuditelj, te da su povrijeđena imovinska prava žalitelja kao vlasnika zgrade i opreme što se nalazi na kč. 1008/1 k.o. Korčula netemeljena, budući da se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o javnoj nabavi. Navod da su povrijeđena imovinska prava tužitelja neutemeljen je, budući da je kč.br. 1008/1 k.o. Korčula u pojasu pomorskog dobra te ne može biti vlasništvo tužitelja. U načelu ističe da sve kč.br. koje su dane u koncesiju odlukom od 21. srpnja 2011. godine predstavljaju pomorsko dobro. Prema mišljenju Državnog odvjetništva Republike Hrvatske društvo koje je pravni slijednik društvenog poduzeća nakon završene pretvorbe i nije moglo steći vlasništvo na stvari na kojoj nema vlasnička prava. Nadalje isto tako stav DORH-a za tako procijenjene nekretnine u postupku pretvorbe društvenog poduzeća je da trgovačkom društvu ne pripada naknada i ne provodi se postupak izvlaštenja niti procijenjeni objekti mogu biti dio stečajne mase.

Tuženo tijelo isto tako ističe da navod, da je člankom 118. stavak 5. Zakona pomorskom dobru i morskim lukama propisano da će se uslijed promjene granice pomorskog dobra primijeniti odredbe o izvlaštenju ne može se primijeniti u konkretnom predmetu, budući je člankom 118. stavak 1. citiranog Zakona određeno da se upisi prava vlasništva ili kojeg drugog stvarnog prava na zemljištu i građevinama, pomorskom dobru za koje se ne može dokazati pravno valjani način stjecanja, pravno nevaljani. Čestice zemlje koje su pomorsko dobro ne mogu biti ničije vlasništvo jer na pomorskom dobru ne postoji pravo vlasništva niti bilo koje drugo stvarno pravo. Nadalje tuženo tijelo u odgovoru na tužbu tužitelja i tužitelja Arista jahte d.o.o. glede navoda da je ponuda društva Arista jahte d.o.o. povoljnija od ponude društva Leda d.o.o., isti smatra neutemeljenim, budući da je prema kriterijima propisanim Uredbom o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru ponuda društva Leda d.o.o. ocijenjena kao najpovoljnija ponuda.

U odgovoru na tužbu tužitelja Montmontaža d.d. Zagreb, tuženo tijelo navodi da je neutemeljena tvrdnja tužitelja da je odlukom o koncesiji na pomorskom dobru u svrhe gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene brodogradilište luke u dijelu k.o. Korčula počinjena bitna povreda Zakona jer nije izabrana najpovoljnija ponuda. Stručno tijelo za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru donijela je nalaz i mišljenje te je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda društva Leda d.o.o. Tako tuženo tijelo navodi da tvrdnje tužitelja da su nekretnine koje su predmet odluke o dodjeli koncesije vlasništvo stečajnog dužnika Inkobrod d.d., te da istom nije priznato pravo na izvlaštenje i obeštećenje odnosno da se nije poštovala odluka članka 118. stavak 5. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, kojom je određeno da će se uslijed promjene granice pomorskog dobra primijeniti odredba o izvlaštenju, u cijelosti su neutemeljene. Tuženo tijelo dalje navodi da društvo koji je pravni slijednik društvenog poduzeća nakon završene pretvorbe nije moglo steći vlasništvo na stvari na kojoj nema vlasnička prava a što je sukladno mišljenju Državnog odvjetništva Republike Hrvatske. Iz izvatka zemljišnih knjiga vidljivo je da je kč.br. 1008/1 upisana kao pomorsko dobro, a čestice zgrade koje su dane u koncesiju imaju svojstvo pomorskog dobra. Tuženo tijelo dalje u odgovoru na tužbu navodi da su sve tužbe tužitelja neosnovane, te predlaže da Sud tužitelje s tužbama odbije.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Leda d.o.o. iz Korčule u odgovoru na tužbu ističe da Inkobrod d.d. u stečaju nije dostavio ponudu, niti je istu mogao dostaviti jer nema potrebnih uvjeta, a posebno stoga što se u stečaju nalazi od 9. rujna 1997. godine, te nije niti stranka u postupku. Javnom otvaranju ponuda temeljem spomenute obavijesti dana

19. travnja 2011. godine nazočili su stečajni upravitelj tužitelja, predstavnik Montmontaže d.d. vjerovnika u stečajnom postupku, direktor zainteresirane osobe kao ponuditelj i predstavnik Arista jahte d.o.o. kao ponuditelj. Slijedom navedenog tužitelj Inkobrod d.d. i Montmontaža d.o.o. bili su promatrači, u javnom otvaranju ponuda, dakle nikakvi sudionici postupka javne ponude. Ponude su otvarane javno i na način da su sadržajem upoznati svi nazočni, a u tabelarnom prikazu navodi se sadržaj svake pojedine pristigle ponude. Analizom navedenog ponuda Leda d.o.o. je daleko najpovoljnija.

Zainteresirana osoba dalje navodi da neutemeljeno i pogrešno tužitelj navodi da je Inkobrod jedini vlasnik imovine zgrada što se sve nalaze na pomorskom dobru. Naime, brodogradilišna luka izgrađena je na pomorskom dobru i kao takva koristi se i danas, a dodjela koncesije Leda d.o.o. jamči ispravno gospodarsko korištenje pomorskog dobra. Tužitelj nije upisan kao vlasnik već je u zemljišne knjige upisano u društveno vlasništvo s pravom korištenja društvenog poduzeća Inkobrod, odnosno pomorskog dobra koje se daju u koncesiju u svrhu gospodarskog korištenja postojeće luke posebne namjene – brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula, Grad Korčula obuhvaća čestice zemlje i čestice zgrade te sve imaju svojstvo pomorskog dobra.

Pri tome zainteresirana osoba ističe da trgovačkom društvu kao pravnom sljedniku društvenog poduzeća ne pripada naknada za nekretnine koje su procijenjene u postupku pretvorbe društvenog poduzeća u društveni kapital, a koje su pomorsko dobro. Predlaže Sudu da se tužbe tužitelja odbiju kao neosnovane, a isto tako smatra neosnovanim prijedlog za donošenje privremene mjere.

Tužbe nisu osnovane.

Iz podataka spisa predmeta dostavljenih uz odgovor na tužbu proizlazi da je Vlada Republike Hrvatske temeljem članka 18. stavak 1. i 2. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 125/2008.) a u svezi sa člankom 80. stavak 4. točka 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine, broj 158/03., 100/04., 141/06., 38/09.) donijela obavijest o namjeri davanja koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene – brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula, Korčula.

Na temelju članka 80. stavak 4. točka 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine, broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09.) Vlada Republike Hrvatske na sjednici održanoj 21. srpnja 2011. godine donijela je odluku o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene – brodogradilište luke na dijelu k.o. Korčula, Korčula.

Protiv navedene Odluke Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave podnijeli su tužbe Inkobrod d.d. u stečaju, Montmontaža d.d. Zagreb i Arista jahte d.o.o.

Prema odredbi članka 28. stavak 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (Narodne novine broj 101/98., 15/00., 117/01., 199/03., 30/04. – Zakona izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstva i državnih upravnih organizacija 77/09., 145/10. – Zakon o upravljanju državnom imovinom), rješenje Vlade odnosno Povjerenstva u upravnoj stvari konačno je u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba ali se može pokrenuti upravni spor. Obzirom na citiranu zakonsku odredbu Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave još kao nenadležno tijelo dostavilo je ovom Sudu žalbe koje se imaju smatrati tužbom na nadležno rješavanje.

Tužitelji su sukladno rješenju ovoga Suda dostavili ispravljene tužbe. Nadalje iz podataka spisa predmeta proizlazi da je prema kriterijima propisanim Uredbom o postupku davanje koncesija na pomorskom dobru (Narodne novine, broj 23/04., 101/04., 39/06., 63/08., 125/10. i 102/11.) stručno tijelo za ocjenu ponuda za koncesiju na pomorskom

dobru donijelo nalaz i mišljenje, te je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda društva Leda d.o.o. Pri tome valja napomenuti da se u odnosu na tužbe tužitelja, u postupku dodjele koncesije na pomorskom dobru ne primjenjuju odredbe Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/01.), već odredbe Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine, broj 158/03., 100/04., 141/06., 38/09.) i odredbe Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 125/10.).

U cijelosti su neosnovane tvrdnje tužitelja da su nekretnine koje su predmet odluke o dodjeli koncesije vlasništvo tužitelja Inkobrod d.d., te da istom nije priznato pravo na izvlaštenje i obeštećenje, odnosno da se nije poštovala odredba članka 118. stavak 5. citiranog Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, kojom je određeno da će se uslijed promjene granice pomorskog dobra primijeniti odredbe o izvlaštenju što nije predmet ovog postupka. Predmet ovog postupka je dodjela koncesije odlukom Vlade RH od 21. srpnja 2011. na nekretninama koje predstavljaju pomorsko dobro, a što proizlazi iz priloženih zk.izvadaka za predmetne nekretnine. Također, iz priloženih izvadaka razvidno je da tužitelj, odnosno njegov pravni prednik, nije uknjižen kao vlasnik predmetnih nekretnina. Nije od utjecaja na rješenje ove upravne stvari tvrdnja tužitelja da su navedene nekretnine ušle u temeljni kapital poduzeća u pretvorbi, jer se nesporno radi o pomorskom dobru odnosno luci posebne namjene koju Vlada RH sukladno odredbama Zakona o koncesijama može dati u koncesiju.

Spisu predmeta dostavljenih uz odgovor na tužbu prileži nalaz i mišljenje stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesiju na pomorskom dobru Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 27. svibnja 2011. godine, a koje tijelo je osnovano sukladno članku 23. stavak 3. Zakona o pomorskom dobru u morskim lukama, jer je prema navedenom nalazu i mišljenju najpovoljnija ponuda ponuđača Leda d.o.o., Dominče bb iz Korčule. Iz studija gospodarske opravdanosti izrađene od strane Lede d.o.o. ukupan broj zaposlenik do 2015. godine upisan je broj 161, s time da se nakon 2015. očekuje prosječni rast zaposlenih od 3% godišnje, što prema navedenom izračunu ukupan broj iznosi 347 zaposlenika. Prigovor tužitelja da se ovakva ponuda nije mogla uzeti u obzir zašto što u studiji gospodarske opravdanosti se navelo da se od 2015. očekuje rast broja radnih mjesta za 3% godišnje, a očekivanje nije isto što i ispunjavanje uvjeta, valja napomenuti da je isti u cijelosti neosnovan, jer se nakon davanja koncesije osniva Povjerenstvo za praćenje realizacije investicijskog programa koji čine predstavnici Ministarstva mora, prometa i infrastrukture i davatelja koncesije, te tako da u slučaju da ovlaštenik koncesije ne ispunjava obveze davatelj koncesije može oduzeti koncesiju. Stoga je navod tužitelja da je ponuda društva Arista jahte d.o.o. povoljnija od ponude društva Leda d.o.o. neutemeljena, budući da je prema kriterijima propisanim Uredbom u postupku davanja koncesije na pomorskom dobru ponuda društva Leda d.o.o. ocijenjena kao najpovoljnija ponuda.

Prijedlog za donošenje privremene mjere je u cijelosti neosnovan, budući da se privremenom mjerom traži zabranjivanje potpisivanja ugovora o koncesiji, time da treba istaknuti da ovaj prijedlog ne sadrži zahtjev s točno označenom tražbinom, čije se osiguranje traži pa nije potpun, a osim toga na temelju članka 80. stavak 4. točka 2. a u vezi članka 25. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, točke 8. Odluke o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene – brodogradilišne luke na dijelu k.o. Korčula, dana 21. srpnja 2011. godine zaključen je ugovor o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra luke posebne namjene – brodogradilište luke na dijelu k.o. Korčula, dana 10. listopada

2011. godine između Vlade Republike Hrvatske kao davatelja koncesije i Leda d.o.o. kao ovlaštenika koncesije.

U odnosu na tužbu tužitelja Montmontaža d.d. Zagreb istu je valjalo odbaciti, budući da se upravnim aktom kojim se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni osobni interes utemeljen na Zakonu, jer je Montmontaža samo vjerovnik u stečajnom postupku Inkobrod d.d.

Imajući u vidu gore navedeno prema ocjeni ovog Suda nije povrijeđen Zakon na štetu tužitelja.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 42. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92.), a na temelju ovlaštenja iz članka 90. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.), tužbe odbiti kao neosnovane, a temeljem članka 30. stavak 1. točka 3. citiranog Zakona o upravnim sporovima tužbu odbaciti.

U Zagrebu 12. ožujka 2014.

Zapisničarka
Marina Zagorec, v.r.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.

Za točnost otpis - 3
Za ovlaštenog službenika
Tanja Nemčić

